



AVIZ
referitor la propunerea legislativă pentru completarea
Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019
privind Codul administrativ

Analizând propunerea legislativă pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr. Plx.167/11.03.2026 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D198/12.03.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente:

1. Prezenta propunere are ca obiect completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, în sensul reglementării cadrului normativ privind organizarea și desfășurarea referendumului local pentru modificarea limitelor teritoriale ale unităților administrativ-teritoriale, respectiv al instituirii unei derogări de la prevederile art. 5 din Legea nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului, prin reducerea pragului minim de participare de la 30% la 20% din numărul persoanelor înscrise în listele electorale permanente.

Potrivit Expunerii de motive, „Un prag mai redus ar permite valorificarea votului exprimat, evitând situațiile în care o minoritate pasivă împiedică adoptarea unei măsuri susținute de majoritatea celor care participă efectiv la procesul democratic”.

2. Prin conținutul său normativ, proiectul face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art. 73 alin. (3) lit. o) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Semnalăm că **Expunerea de motive** nu respectă structura instrumentului de prezentare și motivare prevăzută la art. 31 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și nici nu cuprinde secțiuni distincte privind informații cu privire la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, impactul socioeconomic, impactul asupra sistemului juridic, consultările derulate în vederea elaborării prezentei propuneri, precum și la măsurile de implementare pe care le presupune aplicarea noului act normativ.

Astfel, apreciem că **nevoile sociale** nu sunt abordate în mod coerent în cadrul instrumentului de prezentare și motivare. Potrivit exigențelor de tehnică legislativă, elaborarea prezentului proiect ar fi trebuit precedată de o **activitate de analiză în vederea cunoașterii realităților economico-sociale** ce urmau a fi reglementate, precum și a **situațiilor similare din legislația străină**, în special a țărilor din spațiul Uniunii Europene.

În acest sens, se arată, sumar, că *„Experiența ultimilor ani arată că, deși există inițiative susținute de comunități și de autorități locale pentru alipirea unor localități, acestea eșuează din cauza neîndeplinirii pragului de participare. Astfel, voința exprimată de cetățenii activi electoral este blocată de absentism”*.

De asemenea, deși proiectul vizează în mod direct administrația publică locală, semnalăm că **nu există mențiuni privind consultări în acest domeniu**.

În plus, prezenta propunere legislativă nu este fondată pe o temeinică documentație, din care să reiasă **exemple de cazuri concrete** de referendumuri organizate pe plan local, în urma cărora nu a fost atins pragul de validare.

În acest context, față de cele expuse, menționăm că și Curtea Constituțională, prin **Decizia nr. 139/2019**, a constatat că *„Fundamentarea temeinică a inițiativelor legislative reprezintă o exigență impusă de dispozițiile constituționale menționate, întrucât previne arbitrarul în activitatea de legiferare, asigurând că legile*

propușe și adoptate răspund unor nevoi sociale reale și dreptății sociale. Accesibilitatea și previzibilitatea legii sunt cerințe ale principiului securității raporturilor juridice, constituind garanții împotriva arbitrarului, iar rolul controlului de constituționalitate este de a asigura aceste garanții, opuse oricărei intervenții legislative arbitrare. Astfel fiind, Curtea reține că lipsa motivării soluțiilor legislative este de natură să aducă atingere și dispozițiilor art. 1 alin. (3) din Constituție, care consacră statul de drept și principiul dreptății, în sensul argumentelor anterior prezentate”.

5. Referitor la soluția legislativă preconizată, precizăm că aceasta trebuie să se subsumeze dispozițiilor **art. 6 alin. (1) teza I din Legea nr. 24/2000**, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora *„Proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli necesare, suficiente și posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă. Soluțiile pe care le cuprinde trebuie să fie temeinic fundamentate, luându-se în considerare interesul social, politica legislativă a statului român și cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne și ale armonizării legislației naționale cu legislația comunitară și cu tratatele internaționale la care România este parte, precum și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului”.*

Astfel, pentru asigurarea corelării intratextuale, este de analizat dacă soluția legislativă propusă nu intră în contradicție cu dispozițiile alin. (3) din cadrul aceluiași articol, respectiv al art. 5 din Legea nr. 3/2000, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

„Rezultatul referendumului este validat dacă opțiunile valabil exprimate reprezintă cel puțin 25% din cei înscriși pe listele electorale permanente”.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE

București
Nr. 290/30.03.2026